

UCHWAŁA Nr 224 / 4534 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 października 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 12 sierpnia 2016 r. przez firmę PRODENTAL Sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wynajem krótkoterminowy specjalistycznej aparatury stomatologicznej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0760/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

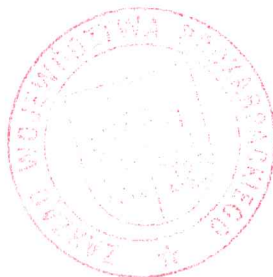
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 12 sierpnia 2016 r. przez firmę PRODENTAL Sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wynajem krótkoterminowy specjalistycznej aparatury stomatologicznej”, nr RPPK.01.04.01-18-0760/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma PRODENTAL Sp. z o. o. (zwana dalej Wnioskodawcą) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wynajem krótkoterminowy specjalistycznej aparatury stomatologicznej”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0760/16, a następnie poddany ocenie formalnej. Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. Uznano, że projekt realizowany będzie w zakresie ochrony zdrowia, podczas gdy takie projekty nie mogły otrzymać wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.760.2016.BK-P, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 12 sierpnia 2016 r. protest, w którym twierdzi, że IZ RPO WP błędnie zakwalifikowała projekt jako przedsięwzięcie realizowane w zakresie ochrony zdrowia, a co za tym idzie błędnie stwierdziła, że nie jest spełnione ww. kryterium dopuszczające standardowe. Wyjaśniając na czym polega zakres rzeczowy wniosku oraz zwracając uwagę na kod PKD, który dotyczy projektu (o czym szczegółowo w dalszej części uzasadnienia) Wnioskodawca stoi na stanowisku, że projekt nie dotyczy ochrony zdrowia, wobec czego nie podlega wyłączeniu z dofinansowania.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

IZ RPO WP wprowadziła w § 2 ust. 6 pkt 7 Regulaminu konkursu zasadę, zgodnie z którą ze wsparcia w ramach konkursu wykluczono projekty realizowane w zakresie ochrony zdrowia.

Zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy opisaną w pkt B.1 wniosku projekt polega na zakupie urządzeń, które służyć będą wprowadzeniu na rynek nowej dotychczas niewytwarzanej przez Wnioskodawcę usługi w postaci krótkoterminowego wynajmu specjalistycznej aparatury medycznej. Jak wynika z analizy tabeli wydatków (D.3) w ramach projektu Wnioskodawca planuje zakupić za kwotę 2 564 520,00 zł aparaturę stomatologiczną, na którą składać się będą m.in. unity stomatologiczne, autoklawy parowe, panoramiczny cyfrowy aparat rentgenowski, urządzenia laserowe.

W trakcie pierwotnej oceny stwierdzono, że bezpośrednim celem, który będzie realizowany na podstawie zakupionego sprzętu i poprzez jego udostępnienie, będzie realizacja usług zdrowotnych.

W proteście Wnioskodawca zwraca uwagę, że jego intencją nie jest realizacja usług zdrowotnych. Na dowód tego przytacza, że w pkt A.7 wniosku wskazano jako kod PKD projektu „77.39 Wynajem i dzierżawa pozostałych maszyn, urządzeń oraz dóbr materialnych, gdzie indziej nie sklasyfikowane”. Opierając się na udzielanych przez IZ RPO WP w trakcie trwania naboru odpowiedziach na pytania zainteresowanych podmiotów, Wnioskodawca stoi na stanowisku, że wskazanie kodu PKD spoza działu 86. Opieka zdrowotna Polskiej Klasyfikacji Działalności, w połączeniu z zapisem pkt B.1 wniosku przesądza o tym, że projekt nie obejmuje swym zakresem ochrony zdrowia a co za tym idzie nie powinien zostać wyłączony na podstawie § 2 ust. 6 pkt 7 Regulaminu konkursu. Wnioskodawca podkreśla, że wniosek jasno definiuje cel projektu – wprowadzenie nowej usługi (nie zdrowotnej) dla konkretnej grupy klientów (zdecydowanie nie pacjentów). Dalej stwierdza, że w dokumentacji konkursowej nie wskazano, że aparatura mogąca co do zasady służyć świadczeniu usług opieki zdrowotnej nie jest kwalifikowana.

IZ RPO WP nie zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy. W odniesieniu do wskazanego w projekcie kodu PKD należy stwierdzić, że nie jest tak jak twierdzi Wnioskodawca, że przy określaniu definicji „ochrony zdrowia” należy kierować się tylko i wyłącznie kodami PKD. Wyłączenie projektów z zakresu ochrony zdrowia jest stosowane w szerokim rozumieniu i nie jest jednoznacznie związane z działem 86 PKD *Opieka zdrowotna*. Dział ten stanowi jedynie wskazówkę. O zakwalifikowaniu projektu, jako realizowanego w zakresie ochrony zdrowia decyduje realny zakres projektu. Tak więc wskazanie przy działalności, której dotyczy projekt kodu PKD innego niż z działu 86, nie przesądza o tym, że projekt nie jest realizowany w zakresie ochrony zdrowia.

Informację o tym Wnioskodawcy uzyskali na etapie trwania naboru dla Działania 1.4, kiedy to w ramach odpowiedzi udzielanych Wnioskodawcom pod adresem strony <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4> IZ RPO WP wskazała, że ograniczenie co do projektów z zakresu ochrony zdrowia jest wyłączeniem przedmiotowym, a nie podmiotowym. „Oznacza to, że dotyczy ono projektów zgłaszanych w ramach składanych wniosków do

dofinansowania.” Zapisy Regulaminu konkursu oraz odpowiedzi Instytucji Zarządzającej na pytania Wnioskodawców nie sugerują jakoby „ochronę zdrowia” należało definiować tylko i wyłącznie w oparciu o zapisy PKD dla działu 86, tak jak chce tego Wnioskodawca. Dział 86 PKD stanowi bowiem jedynie ułatwienie dla nakreślenia granic ochrony zdrowia. Pamiętać jednocześnie należy, że w ramach odpowiedzi na pytania Wnioskodawców IZ RPO WP zaznaczyła, iż *„ostateczną decyzję ws. dopuszczalności udzielania pomocy podmiotowi aplikującemu oraz ws. możliwości dofinansowania projektu podejmuje Komisja Oceny Projektów po zapoznaniu się z całością dokumentacji aplikacyjnej.”* W związku z powyższym bez znaczenia pozostaje fakt, iż Wnioskodawca nie prowadzi działalności objętej działem 86 PKD. Nie można zgodzić się więc z argumentacją Wnioskodawcy, jakoby z odpowiedziach udzielanych Wnioskodawcom wynikało, że należy przyjąć za wyznacznik definicji „ochrony zdrowia” jedynie kody PKD projektu.

W celu ustalenia czy projekt realizowany będzie w zakresie ochrony zdrowia, należy zatem kierować się nie tylko kodami PKD, które jak wskazano wyżej, stanowią wskazówkę, ale przede wszystkim zakresem rzeczowym projektu i jego celem. Przez pryzmat tych połączonych danych IZ RPO WP dokonuje oceny tego, czy projekt realizowany będzie w ochronie zdrowia.

W kształcie zaplanowanym przez Wnioskodawcę zakupione przez niego w ramach projektu urządzenia stomatologiczne miałyby być przedmiotem krótkoterminowego wynajmu. Specyfika i cechy tych urządzeń sprawiają, że wykorzystywane mogłyby one być tylko do świadczenia usług stomatologicznych. W proteście Wnioskodawca stwierdza, że dokumentacja konkursowa nie wskazuje, że aparatura mogąca co do zasady służyć świadczeniu usług opieki zdrowotnej nie jest kwalifikowana. W odpowiedzi należy zauważyć, że tym stwierdzeniem Wnioskodawca potwierdza, że planowana do zakupu aparatura służy świadczeniu usług medycznych. W dokumentacji, wbrew twierdzeniom Wnioskodawcy, wprost wyłączono możliwość zakupu takiej aparatury w przypadku, gdy projekt będzie się wpisywał w zakres ochrony zdrowia na podstawie § 2 ust. 6 pkt 7 Regulaminu konkursu. Wnioskodawca pośredniczyłby w świadczeniu usług stomatologicznych (usług zdrowotnych) poprzez wynajem maszyn i urządzeń dentystycznych dofinansowanych środkami europejskimi w konkursie, który zakładał, że projekty zakładające m.in. świadczenie usług zdrowotnych nie otrzymają dofinansowania. W istocie nastąpiłoby więc obejście opisanej w § 2 ust. 6 pkt 7 Regulaminu konkursu zasady, zgodnie z którą projekty realizowane w zakresie ochrony zdrowia są wykluczone z konkursu. IZ w tym konkretnym konkursie, działając w ramach swoich kompetencji, wyłączyła ze wsparcia ochronę zdrowia. W tym przypadku, w razie podpisania umowy o dofinansowanie doszłoby do wsparcia właśnie takiego podmiotu, gdyż mógłby on wykorzystać, do świadczenia usług zdrowotnych, sprzęt dofinansowany środkami unijnymi w ramach konkursu, w którym chciano uniknąć takiego dofinansowania.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Pro dental Sp. z o.o., 36 - 072 Świlcza 147 G/1,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.